



Aan de Dames en Heren Burgemeesters en
Schepenen van het Brussels Hoofdstedelijke
Gewest

Ter informatie :
Aan de Dames en Heren Gemeeneontvangers

CONTACT Isabelle HENRY
T 02.800.32.37
F 02 800 38 00
F 02 800 38 02
ihenry@mbhg.irisnet.be

ONZE REF. 006-2009/6144-ih

UW REF. OMZ /2009/010

BETREFT Belasting op de uitzendantennes en masten voor mobiele telefonie

BIJLAGEN

BRUSSEL

23 -12- 2009

Dames en Heren Burgemeesters
Dames en Heren Schepenen,

Ik verneem dat het merendeel van de Brusselse gemeenten op dit ogenblik heel wat moeilijkheden ondervinden om de belastingen op de gsm-antennes en -masten te innen wegens een fiscaal geschil in deze materie.

Inderdaad, het blijkt dat de gsm-operatoren steeds vaker een beroep indienen bij de burgerlijke rechtbanken, met name op basis van de artikelen 97 en 98 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.

De uitspraken van deze hoven en rechtbanken blijken nadelig te zijn voor de gemeenten.

We herinneren er hier aan dat de federale wetgever - de enige overheid die trouwens bevoegd is om de wet van 21 maart 1991 te wijzigen - teneinde een grotere rechtszekerheid ten aanzien van de gemeenten te verzekeren, heeft voorgesteld die wet te wijzigen om het innen van belastingen op de gsm-masten en antennesteunen mogelijk te maken ten bate van de gemeenten (*Parl. doc. Kamer, 2008-2009, nr. 52-1867/001-002-003*).

Op dit ogenblik is dit wetsvoorstel nog steeds hangende.

Naar aanleiding van een gevraagd advies over dit wetsvoorstel heeft de Afdeling wetgeving van de Raad van State zich uitgesproken over de precieze draagwijdte die er toegekend zou moeten worden aan de door artikel 98, § 2, van voornoemde wet voorziene vrijstelling (*Parl. doc. Kamer, 2008-2009, nr. 52 1867/004*).

Dit advies, dat in tegenspraak is met de rechterlijke beslissingen in deze materie, ligt met name in de lijn van de hieromtrent door de rechtsleer gemaakte analyse (cf. o.a. Marc NIHOUL en Aurélien VANDEBURIE: « *La taxation des antennes et pylônes GSM par les communes* », in *Revue de droit communal, Kluwer, 2008/2, p. 48 tot 75* »).

Hieruit kan voornamelijk worden opgemaakt dat het in artikel 98, § 2, eerste lid, voorziene verbod een belasting, taks, cijns, retributie of vergoeding, van welke aard ook, te heffen ten laste van elke operator van een openbaar telecommunicatienetwerk, enkel betrekking heeft op het recht op gebruik van het openbaar domein.

Welnu, de gemeentelijke belastingreglementen strekken er doorgaans toe een belasting te heffen op de eigendom of de exploitatie van een gsm-pyloon, -mast of -antenne, ongeacht of deze al dan niet op het openbaar domein gelegen zijn.

Dergelijke gemeentebelastingen houden derhalve geen verband met artikel 98, § 2, eerste lid, van vornoemde wet omdat ze betrekking hebben op een belastbare materie, namelijk de economische activiteit van de operatoren van telecommunicatienetwerken, die niet het privaat gebruik van het openbaar domein is.

Bijgevolg, het verbod elke vorm van door dit artikel voorziene belasting in te voeren zou op hen geen betrekking kunnen hebben en er moet dan ook geen bepaling, zoals overwogen door onderhavig wetsvoorstel, voorzien worden.

Niettemin, wetende dat sommige rechtbanken er een andere interpretatie van artikel 98, § 2 op nahouden, dringt de Raad van State er dan ook op aan om, omwille van de rechtszekerheid, t dit artikel het voorwerp te laten uitmaken van een interpreterende bepaling die de zin en de draagwijdte die hem toegekend hadden moeten worden, bekrachtigt.

Derhalve lijkt geen enkel juridisch obstakel de heffing van een gemeentebelasting op de eigendom of de exploitatie van gsm-masten, -pylonen en -antennes in de weg te staan.

De wettigheid van de fiscale reglementen zal evenwel vooral afhankelijk blijven van de motivatieplicht en de interpretatie die de met de zaak belaste rechter aan de in de artikelen 97 en 98 van de wet van 21 maart 1991 vervatte bepalingen zal geven.

Bovendien heeft het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, in het kader van een prejudiciële vraag ingediend door de Raad van State, beslist in zijn arrest van 8 september 2005 dat gemeentebelastingen op pylonen, masten en antennes voor gsm-ontvangst niet strijdig waren met de bepalingen van het gemeenschapsrecht. (*HvJEG, arrest Mobistar nv tegen commune de Fléron C-544/03 en Belgacom Mobile nv tegen de gemeente Schaarbeek C-545/03 van 8 september 2005 – Prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen door de Raad van State, door zijn arrest nr. 126.157 van 8 december 2003*).

Dit arrest versterkt also de wettigheid van deze gemeentebelasting.

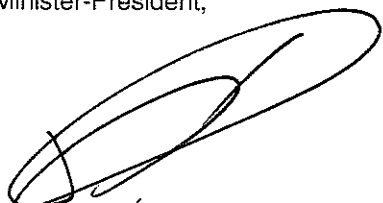
Men moet echter vaststellen dat de Raad van State zich niet ten gronde heeft uitgesproken over de problematiek wegens afstand van geding die de gsm-operatoren in die zaak hebben gedaan (*Raad van State, arrest nr. 182.212 van 22 april 2008*).

Als besluit kan men stellen dat het aan de gemeentelijke overheden toekomt om te beslissen of het opportuun is deze belasting te heffen of af te schaffen, rekening houdend met de wettelijkheid ervan, maar ook met het huidig standpunt van de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde.

Ik vestig ook uw aandacht op het feit dat de telecommunicatie-infrastructuur van het netwerk A.S.T.R.I.D. moet worden uitgesloten van het toepassingsveld van de belasting op de uitzendantennes van de mobiele telefonie, en dit zowel voor de taken van openbare dienst als voor de commerciële activiteiten van het netwerk A.S.T.R.I.D.
(Zie mijn omzendbrief 2006, réf.:000-2005/10759-ih OMZ/2006/02)

Hoogachtend,

De Minister-President,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke, positioned above the name Charles PICQUÉ.

Charles PICQUÉ